Waldorfská základní škola Ratolest z. s.
náměstí Míru 11, 285 07 Rataje nad Sázavou
IČO: 22 071 342

Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát
k rukám ředitelky inspektorátu
Arabská 683, 160 66 Praha 6
(prostřednictvím datové schránky)
ID datové schránky: g7zais9

V Ratajích nad Sázavou dne 1. 7. 2026

Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIS-2095/26-S

V souladu s § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb. (dále jen „**školský zákon**“) podáváme ve stanovené lhůtě připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIS-2095/26-S, vyhotovené dne 17. června 2026 (dále jen „**inspekční zpráva nebo IZ**“). Připomínky se týkají zejména postupu inspekční činnosti, hodnocení uvedeného v části „slabé stránky (oblasti ke zlepšení)“, faktických nepřesností a závěru o nedosažení výsledků hodnocení pro účely zvýšení dotace (str. 6 inspekční zprávy). Řadu zjištěných nedostatků nerozporujeme a uvádíme je do souladu; níže však uvádíme okolnosti, které ve zprávě chybí nebo jsou hodnoceny podle našeho názoru nepřiměřeně, tudíž chybně. V příloze zároveň přikládáme četná podpůrná vyjádření od rodičů, potvrzení o spolupráci s Centrem pro podporu vzdělávání Kutnohorsko a potvrzení o základním členství v AWŠ, prosíme o přihlédnutí k jejich obsahu.

Úvodem je třeba říci, že **struktura a členění inspekční zprávy neodpovídají struktuře a členění relevantní části kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na školní rok 2025/2026**, totiž části 2 „Modifikace pro základní vzdělávání“, jak byly schváleny tehdejším ministrem školství, mládeže a tělovýchovy Mikulášem Bekem 3. 6. 2025 (dále též „**Kritéria hodnocení**“), a tato skutečnost pak má vliv na financování školy podle zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPD**“).[1] Jednotlivé podnadpisy částí inspekční zprávy neodpovídají dílčím Kritériím hodnocení, členěným do šesti hlavních kritérií a řady dílčích kritérií, kdy každé dílčí kritérium má stanoveny čtyři úrovně (výborná, očekávaná, vyžadující zlepšení a nevyhovující). **To činí nejen formulaci připomínek k inspekční zprávě, ale též její přezkoumatelnost, extrémně problematickou.**

Stejně tak dílčí závěry ČŠI a výsledné hodnocení neodpovídají znění § 5 odst. 3 písm. b) ZPD, které předpokládá výsledky hodnocení ČŠI na škále nadprůměrné – průměrné – podprůměrné. Škola podotýká, že ZPD ani školský zákon či jiný právní předpis nespecifikuje, co se rozumí „podprůměrným“ hodnocením, proto by toto měla formulovat ČŠI buď přímo v jednotlivých inspekčních zprávách, nebo v rámci nějaké veřejně dostupné metodiky provádění inspekční činnosti. **ČŠI v minulosti v rámci inspekčních zpráv uváděla, a to i v souvislosti s dílčími kritérii hodnocení, dosaženou úroveň, zda je v úhrnu průměrná, nadprůměrná nebo podprůměrná, díky čemuž byla inspekční zpráva přezkoumatelná. Výše uvedená inspekční zpráva toto hodnocení neobsahuje**, není tak jasné, zda

[1] https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Kriteria-hodnoceni/Kriteria-hodnoceni-podminek,-prubehu-a-vysled-(10)

úroveň dílčího kritéria hodnocení „vyžadující zlepšení“ je podprůměrná, nebo průměrná. Z odůvodnění IZ by mělo plynout, co ČŠI považuje za „průměrné“ a co za „hůře než průměrné“ ve vztahu k jednotlivým stupňům kritérií Kvalitní školy.

Dále není jasné, jaké úrovně (na škále výborná, očekávaná, vyžadující zlepšení, nevyhovující) dosahují kritéria uvedená v oddíle „Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)“. Stejně tak není jasné, zda se „posledními výsledky hodnocení“ dle § 5 odst. 3 písm. b) ZPD ze strany ČŠI rozumí hodnocení každého dílčího kritéria hodnocení, nebo až jejich souhrnu. **Pokud má jít o souhrnné hodnocení, čemuž napovídá souhrnný závěr ČŠI na str. 6 inspekční zprávy, pak je otázkou, kolik dílčích kritérií hodnocení musí být hodnoceno jako podprůměrných, aby bylo možné dospět k souhrnnému závěru o nenaplnění podmínek pro zvýšení dotace dle § 5 odst. 3 písm. b) ZPD**. Navíc by při souhrnném hodnocení mělo být přihlíženo též k tomu, že některá hodnotící kritéria mohou být hodnocena jako nadprůměrná (zejména ta, která lze podřadit pod „silné stránky“, identifikované ČŠI).

Celkové hodnocení naplnění požadavků § 5 odst. 3 písm. b) ZPD je tak v inspekční zprávě provedeno nepřezkoumatelným způsobem, protože **není patrné, jak ČŠI ke svému výslednému, souhrnnému zhodnocení kontrolovaného subjektu dospěla**.

1) Připomínky k hodnocení podmínek vzdělávání

1.1 Rozpracování vzdělávací oblasti Informatika v ŠVP

Na str. 2 inspekční zprávy ČŠI uvádí, že: *„… Tato vzdělávací oblast byla začleněna do vyučovacího předmětu Etická výchova a neobsahuje očekávané výstupy, jejichž dosahování se neobejde bez přímého používání informačních a komunikačních technologií. Proto v materiálním vybavení školy ani nejsou žákům a pedagogům tyto technologie k dispozici (počítači disponuje pouze management školy). …“*

Nesouhlasíme s tvrzením, že vzdělávací oblast Informatika není v ŠVP rozpracována a neobsahuje očekávané výstupy. Ke dni inspekční činnosti byly očekávané výstupy (I-5-4-01, I-5-4-02, I-5-4-03) této oblasti uvedeny v ŠVP na str. 78, v rámci náplně učiva předmětu Etická výchova pro 5. ročník. V rámci přijatých opatření k IZ bude v ŠVP upraveno – přesunuto do oddílu „výstupy“. Žádáme o revidování tohoto tvrzení, neboť inspekční tým nepostupoval v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), podle něhož má ČŠI postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 SŘ, včetně § 2 odst. 4 SŘ, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. ČŠI je coby správní orgán s celostátní působností (§ 173 odst. 1 školského zákona) povinna v rámci inspekční činnosti vykonávané dle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona dodržovat rovněž základní zásady správního práva, neboť školský zákon neobsahuje vlastní úpravu odpovídající těmto zásadám a nevztahuje se na ně ani výjimka ze správního řádu, uvedená v § 183 odst. 1 školského zákona. Nesprávně zjištěný skutkový stav, kdy ČŠI tvrdí, že *„vzdělávací oblast Informatika není v ŠVP rozpracována a neobsahuje očekávané výstupy“,* ačkoliv ŠVP tyto výstupy obsahuje, byť v jiné části ŠVP, je formálním nedostatkem bez vlivu na vzdělávání (a tedy lze konstatovat naplnění Kritéria hodnocení 1.2 na očekávané úrovni), nikoliv nesouladem ŠVP s příslušným RVP (což je nevyhovující úroveň Kritéria hodnocení 1.2). **Tento rozdíl v hodnocení ŠVP přitom poškozuje školu, neboť má vliv na celkové hodnocení splnění jednotlivých hodnotících kritérií, uvedených v Kritériích hodnocení. Konečným důsledkem je pak dopad do hospodářské soutěže, které se škola účastní, jak je podrobně vysvětleno níže**.

K souvisejícímu tvrzení ČŠI, že dosahování shora uvedených výstupů *„…se neobejde bez přímého používání informačních a komunikačních technologií“* škola uvádí, že Waldorfská pedagogika na 1. stupni upřednostňuje tzv. unplugged přístup: základy informatického myšlení (řazení, posloupnosti,

vzory, algoritmizace) jsou rozvíjeny bez digitálních zařízení, prostřednictvím pohybových a manipulativních činností, v souladu s důrazem RVP ZV na informatické myšlení. Výstupy, jejichž dosažení vyžaduje přímou práci s digitálním zařízením, jsou naplňovány v minimálním legislativně požadovaném rozsahu v 5. ročníku.

Pro tyto účely má škola k dispozici stolní počítač; vzhledem k počtu 6 žáků 5. ročníku bylo toto vybavení pro naplnění uvedených výstupů dostačující. Učitelé mají pro přípravu na výuku k dispozici sdílené notebooky a stolní počítač. Žádáme proto rovněž o úpravu tvrzení, že *„počítači disponuje pouze management školy“,* které opět neodpovídá skutečnému stavu. S ohledem na úvodní konstatování o extrémně náročném srovnání inspekční zprávy s Kritérii hodnocení má škola za to, že lze údajný nedostatek v materiálním vybavení školy lze podřadit pod Kritérium hodnocení 1.2, jak ostatně činí i ČŠI na str. 5 inspekční zprávy (neboť údajná absence technologií je v inspekční zprávě prezentována jako přímý důsledek vadného ŠVP), kdy by úroveň byla patrně „nevyhovující“. Pokud by však ČŠI zohlednila výše uvedené okolnosti, pak by hodnocení muselo být minimálně na „očekávatelné úrovni“.

V čase konání inspekčního šetření byly splněny 2 výstupy (I-5-4-02, I-5-4-03), **což lze doložit zápisem v třídní knize, kterou si však ČŠI v průběhu šetření nevyžádala k nahlédnutí, ačkoliv v seznamu dokladů, o která se inspekční zjištění opírají, je v bodě č. 5 uvedena „další dokumentace podle § 28 odst. 1 školského zákona**, stav k termínu inspekční činnosti“, což při nahlédnuté do uvedeného ustanovení školského zákona **zahrnuje** (mimo jiné) také „**třídní knihu, která obsahuje průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu**“ (§ 28 odst. 1 písm. f) školského zákona). **ČŠI tak nedostatečně, protože neúplně, zjistila skutkový stav**, což je v rozporu s § 3 SŘ a § 2 odst. 4 SŘ.

Konečným důsledkem výše uvedeného hodnocení podmínek vzdělávání (tedy Kritérium hodnocení č. 1.2) je (v inspekční zprávě výslovně neuvedený) **závěr ČŠI o nevyhovující úrovni** (přestože naplnění Kritéria hodnocení 1.2 je uvedeno v části „Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)“, což by indikovalo „úroveň vyžadující zlepšení“), **který se promítá do výsledného závěru ČSI na str. 6 inspekční zprávy**, podle něhož *„Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.“* Přitom, **pokud by ČŠI Kritérium hodnocení 1.2 posoudila v souladu s § 3 SŘ a § 2 odst. 4 SŘ, musela by dojít ke zcela jinému závěru, totiž, že toto kritérium bylo naplněno na očekávané úrovni** – tedy na úrovni očekávané u Waldorfské základní školy, která má svá specifika, která neporušují školský zákon a ke kterým měla ČŠI přihlédnout, jakmile je zjistila (viz str. 2 inspekční zprávy, kde je v rámci hodnocení podmínek vzdělávání výslovně konstatováno, že škola poskytuje vzdělávací a školské služby podle zásad waldorfské pedagogiky).

1.2 Uspořádání učebny nejmladších žáků.

„Ve třídě pro nejmladší žáky chybí standardizovaný školní nábytek, ve fázích vyučování vyžadujících sezení jsou k dispozici polštáře a nízké lavice bez opory zad, které příležitostně, ne zcela účelně, žáci využívají i jako pracovní plochu.“ Toto tvrzení ČŠI se následně promítá i do doporučení pro zlepšení činnosti školy na str. 5 inspekční zprávy. Škola s tímto tvrzením nesouhlasí. ČŠI nepodřazuje tvrzenou skutečnost pod žádné Kritérium hodnocení, z povahy věci by však mělo jít o Kritérium hodnocení 2.4 „*Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání*“.

Uspořádání učebny nejmladších žáků vychází z konceptu tzv. pohyblivé třídy (Bochumský model), který je vědomou pedagogickou volbou podporující pohybový vývoj a zdravé držení těla dětí mladšího školního věku. K sezení slouží ergonomické pohankové podsedáky a nízké lavice využívané účelně podle fáze výuky. Žádáme, aby Kritérium hodnocení č. 2.4 v inspekční zprávě zohlednilo, že jde o záměrné pedagogické uspořádání, a aby formulace „ne zcela účelně“, odpovídající úrovni vyžadující zlepšení,

byla odpovídajícím způsobem upravena tak, aby Kritérium hodnocení 2.4 odpovídalo alespoň očekávané úrovni, protože zjištěné skutečnosti jsou záměrem, nikoliv nedostatkem. Škola uvádí, že v rámci *„doporučení ke zlepšení"* dojde k doplnění vybavení učebny také standardizovaným nábytkem. V příloze rovněž uvádí některé důležité informace k tomuto konceptu.

1.3 Vnější vazby školy.

Na str. 3 inspekční zprávy je uvedeno, že: „… *ostatní vazby se teprve utvářejí*." Jde o součást inspekční zprávy týkající se hodnocení podmínek vzdělávání ve znění: *„Do waldorfské komunity náleží většina externích partnerů a podporovatelů školy, ostatní vazby se teprve utvářejí. Pozitivní vztahy udržuje škola s městysem, kde sídlí, který ji podporuje jako vstřícný vlastník budovy sídla školy."*, a ačkoliv není tato teze ze strany ČŠI podřazena pod žádné Kritérium hodnocení, odpovídá patrně Kritériu hodnocení 1.5 „Škola spolupracuje s vnějšími partnery", přičemž teze o „teprve se utvářejících vazbách" odpovídá nejspíše úrovni vyžadující zlepšení. S takovou úrovní hodnocení se škola neztotožňuje.

Od svého vzniku (čtyři roky ve formě komunitní školy) škola aktivně spolupracuje s Centrem podpory vzdělávání Kutnohorsko (dříve Eduzměna), které zajišťuje pravidelnou spolupráci a komunikaci mezi základními školami v regionu a kterých škola využívá. V příloze těchto připomínek je uvedeno vyjádření o spolupráci Centra podpory vzdělávání Kutnohorsko, z.ú., ve kterém jsou uvedeny konkrétní skutečnosti prokazující spolupráci kontrolovaného subjektu s uvedeným centrem. Od zahájení činnosti (2021) v někdejší podobě komunitní školy je škola také v intenzivní spolupráci s AWŠ ČR, jíž se po zapsání do rejstříku škol a školských zařízení MŠMT stala „řádným členem". Doklad o tomto členství, které deklaruje spolupráci na úrovni všech waldorfských škol v ČR je také přílohou těchto připomínek. Škola dále pravidelně spolupracuje s waldorfskou malotřídní školou v Seewalde (https://seewalde.de/schule), kam jezdí pedagogové na pravidelná mezinárodní symposia zaměřená na metodiku ve waldorfské pedagogice v malotřídním vzdělávání. Dále intenzivně spolupracuje s waldorfskými školami v ČR (WZŠ Mistra Jana Ratibořské Hory, WZŠ Wlaštovka Karlovy Vary), kam jezdí učitelé na pravidelné hospitace. Aktivně probíhá také spolupráce školy s Mateřskou školou v Ratajích nad Sázavou a Lesním klubem Ratolest – tedy subjekty zajišťujícími předškolní vzdělávání v místě působení školy. Žádáme o doplnění těchto skutečností. Dílčí závěr ČŠI o tom, že ostatní vazby se teprve utvářejí, proto není v souladu s § 3 SŘ a § 2 odst. 4 SŘ, protože je zcela nekonkrétní a nepodložený, tudíž nepřezkoumatelný. Důsledkem je nesprávná úroveň Kritéria hodnocení 1.5, která by měla odpovídat očekávané úrovni, podle které: *„Škola reflektuje ve vzdělávání význam sounáležitosti s obcí, příp. regionem, kde sídlí. Aktivně usiluje o spolupráci se zřizovatelem. Je otevřená ke spolupráci s dalšími důležitými partnery (např. mateřské, střední a základní umělecké školy). Škola se nebrání spolupráci s dalšími školami a je vstřícná ke spolupráci s pracovišti pedagogického vzdělávání."*

1.4 Hodnocení finančních zdrojů.

„*Finanční zdroje, které tvoří zejména státní dotace a úplata od zákonných zástupců, jsou postačující pro zabezpečení provozu a zajištění vzdělávání*."

Toto hodnocení považujeme za nepodložené - finanční situace školy nebyla předmětem inspekční činnosti a nebyla při ní kontrolována. Výše normativu (60 %) mimo jiné značně komplikuje možnosti rozvoje školy směřující k plně organizované základní škole. Limituje také možnosti školy v podpoře dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Žádáme o vypuštění, případně přeformulování tohoto tvrzení tak, aby nepřekračovalo rozsah skutečně provedené inspekční činnosti.

2) Připomínky k hodnocení průběhu vzdělávání

2.1 Organizace výuky v blocích.

„Veškerá výuka je organizována v blocích.“

Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. V blocích (tzv. epochách) probíhá pouze část výuky; ostatní vyučovací hodiny mají standardní délku 45 minut, což bylo zřejmé z rozvrhu školy předloženého inspekčnímu týmu. Žádáme o opravu této skutečnosti.

2.2 Hodnocení výuky matematiky bez hospitace.

Inspekční tým v průběhu inspekční činnosti nehospitoval v žádné vyučovací hodině matematiky. Hodnotící závěry týkající se nároků a průběhu výuky matematiky tak nemají oporu v přímém pozorování a jsou v této části nepodložené. Žádáme o vypuštění hodnotících závěrů týkajících se výuky matematiky.

2.3 Srovnávání s hlavním vzdělávacím proudem.

„… zařazované činnosti kladly na žáky jen malé nároky ve srovnání se základními školami hlavního vzdělávacího proudu.“

Závazným měřítkem výsledků vzdělávání jsou pro školu očekávané výstupy RVP ZV, které musí naplňovat žáci alternativních i běžných škol. Zda žáci tyto výstupy naplňují, nebylo v průběhu inspekční činnosti zjišťováno — inspekční tým se nezabýval žákovskými portfolii, průběžným hodnocením pedagogů ani učebními plány. Srovnání s hlavním vzdělávacím proudem tak nemá oporu ve zjištěném skutkovém stavu a nezohledňuje specifika waldorfského vzdělávání. Žádáme o přeformulování příslušných pasáží tak, aby vycházely z plnění očekávaných výstupů RVP ZV, nikoli ze srovnání s odlišným typem školy (viz též 5) – žádost o upřesnění).

3) Připomínky k závěrům

Škola se dále vyjadřuje ke stěžejní části inspekční zprávy, kdy jsou na str. 5 formulovány závěry, a to jak silné stránky (které by měly odpovídat nadprůměrné úrovni, tj. výborné úrovni dle Kritérií hodnocení), tak slabé stránky (které by měly odpovídat úrovni vyžadující zlepšení, nebo nevyhovující úrovni, byť ČŠI v inspekční zprávě ani na tomto místě úroveň jednotlivých Kritérií hodnocení neuvádí (alespoň podřazuje konkrétní slabé stránky pod určitá Kritéria hodnocení).

3.1 Nesoulad ŠVP s RVP ve vzdělávací oblasti Informatika (Kritérium hodnocení 1.2).

Viz připomínka 1.1 — ke dni kontroly byly očekávané výstupy v ŠVP uvedeny, pouze chybně v oddílu „učivo“. Žádáme o odpovídající úpravu formulace slabé stránky tak, aby bylo zohledněno, že se jednalo pouze o formální nedostatek bez vlivu na vzdělávání, který bude napraven zařazením výstupů, které v době kontroly existovaly, do odpovídajícího oddílu ŠVP.

3.2 Účast individuálně vzdělávaných žáků 2. stupně (Kritérium hodnocení 2.1).

Škola k této údajné slabé stránce předně uvádí, že Kritérium hodnocení 2.1 zahrnuje celou řadu dílčích skutečností, které mají být hodnoceny. Ze stručně formulované inspekční zprávy i z jejích závěrů však není zřejmé, že by ČŠI hodnotila veškeré skutečnosti tvořící toto Kritérium hodnocení. Už to je problematické, protože nevyhodnocení veškerých dílčích skutečností vede ke zkreslenému, neúplnému závěru ČŠI o úrovni daného kritéria (takový závěr je v rozporu s § 3 SŘ). Výhrady ČŠI směřující k tomu, že: *„Ve třídě pro žáky pátého ročníku je nevhodně umožněna účast individuálně vzdělávaným žákům druhého stupně, kteří jsou zapsaní v jiné základní škole.“* odpovídá části Kritéria hodnocení 2.1, týkající se procesů řízení i vyhodnocování, sledování účinnosti zaváděných opatření ke zlepšení stavu a respektování většiny relevantních právních předpisů a dopadů případných nedostatků do vzdělávání. **Škola nepopírá, že uvedené zjištění se opírá o reálné skutečnosti, konstatuje však, že ČŠI v inspekční**

zprávě neuvádí, v čem je porušen školský zákon, případně jiný právní předpis. To činí inspekční zprávu v této části nepřezkoumatelnou.

ČŠI v inspekční zprávě, jak bylo uvedeno výše, dopady do výuky nespecifikuje, dokonce je ani netvrdí.

V průběhu šetření škola doložila, že přítomnost individuálně vzdělávaných žáků druhého stupně ve třídě byla přechodným, jednoletým řešením vyvolaným nejistotou prostorového zajištění této třídy pro školní rok 2026/2027. Jde o koherentní kolektiv žáků fungující pátým rokem; vyřazení těchto žáků z pravidelné školní docházky na jeden rok by z hlediska skupinové dynamiky, návaznosti vzdělávání a duševního zdraví žáků, nebylo v jejich zájmu. V průběhu šetření bylo vysvětleno, že **tato výjimečná situace končí k 26. 6. 2026, nedostatek je tedy odstraněn.** Žádáme o zohlednění této skutečnosti ve formulaci, tak, aby zjištěná úroveň Kritéria hodnocení 2.1 reflektovala uvedené skutečnosti, tedy aby byla z úrovně vyžadující zlepšení změněna na očekávanou úroveň, neboť ze strany ČŠI nebylo zjištěno ani tvrzeno v inspekční zprávě , že by procesy řízení nebyly školou prováděny s cílem vytvářet podmínky pro zkvalitňování vzdělávání každého žáka, ani že by vedení kontrolovaného subjektu nerespektovalo většinu (tedy ne nutně veškeré) relevantních právních předpisů, ani že by zjištěné drobné nedostatky měly dopady do vzdělávání (natož aby byly zjištěny závažné nedostatky mající dopad do vzdělávání).

3.3 Chybějící odborná kvalifikace (Kritérium hodnocení 3.1).

ČŠI na str. 5 inspekční zprávy uvádí, že: *„Chybějící odborná kvalifikace všech učitelů základní školy a odborně nekvalifikované obsazení specializovaných poradenských pozic spolu s nadměrným důrazem na waldorfské další vzdělávání pedagogických pracovníků vytváří riziko nevyváženého pojetí základního vzdělávání.“* Toto je hodnoceno jako slabá stránka, tedy škola předpokládá úroveň Kritéria hodnocení 3.1 buď **vyžadující zlepšení** - *„Někteří pedagogové nesplňují požadavky na odbornou kvalifikaci dle zákona, ani nestudují nebo nesplňují výjimku (věk a délka praxe); ti, kteří odbornou kvalifikaci splňují, ji mohou doložit, stejně jako další zákonné požadavky, příslušnými doklady. Ne všichni pedagogové považují dle jejich projevů a dostupných dokumentů odbornost za důležitý předpoklad pro vykonávání kvalitní práce s žáky. Někteří pedagogové ke své práci nepřistupují profesionálně, (postupují nahodile a neprofesionálně), či nejsou schopni vést s žáky i jejich rodiči konstruktivní dialog“*., **nebo nevyhovující** - *„Většina pedagogů nepovažuje dle jejich projevů a dostupných dokumentů odbornost za důležitý předpoklad pro vykonávání kvalitní práce s žáky. Pedagogové ke své práci přistupují nahodile a neprofesionálně, často nejsou schopni vést s žáky i jejich rodiči konstruktivní dialog“* úroveň. Ani s jedním z uvedených hodnocení se škola neztotožňuje.

Skutečnost, že část pedagogů (škola zdůrazňuje, že pouze část, tedy ne všichni pedagogové) zatím nemá úplnou odbornou kvalifikaci, škola nerozporuje. Zpráva však neuvádí podstatné okolnosti, které byly inspekčnímu týmu k dispozici, resp. které byly doloženy.

Pedagogové ke své práci přistupují profesionálně a svědomitě, což mj. dokládá IZ v oddíle Hodnocení průběhu vzdělávání *„Vzdělávání se odehrávalo v klidné respektující atmosféře, což usnadňovalo hladký průběh všech pečlivě plánovaných aktivit“, „Promyšlená byla návaznost vzdělávacího obsahu na hudební a pohybové aktivity…“.* Vedle vzdělávání ve waldorfské pedagogice, kterému se věnuje 100% členů pedagogického týmu (metodické vzdělávání 2x ročně, 3 -5ti leté vzdělávání v seminářích pro waldorfské učitele, antroposofické vzdělávání), si dva třídní učitelé doplňují kvalifikaci studiem na pedagogické fakultě (doplněno potvrzením o studiu v průběhu šetření), výchovný poradce (současně vedoucí SVP v Kutné Hoře) studuje obor Speciální pedagogika, v tomtéž oboru má bakalářský titul pedagožka zajišťující předmět Speciálně pedagogické péče, a ta nyní studuje navazující obor magisterský. Ze třech vychovatelek ve ŠD prokázaly odbornou kvalifikaci v době šetření dvě, 3. vychovatelka doložila potvrzení o studiu a v současné době má studium úspěšně zakončené. O

profesionálním přístupu pedagogů zejména v rámci *„vedení konstruktivního dialogu“* se dále zmiňuje řada vyjádření od rodičů žáků školy, která jsou také přílohou těchto připomínek.

Škola dále uvádí, že **má zpracovanou směrnici Dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“)**, v níž je doplnění odborné kvalifikace uvedeno jako priorita; **do této směrnice inspekční tým v průběhu šetření na místě nenahlédl. Směrnici jsme zasílali dodatečně e-mailem spolu s potvrzením o úspěšném ukončení studia 3.vychovatelky.**

Škola v průběhu šetření doložila, že dlouhodobě oficiálně inzeruje pracovní místa pro kvalifikované pedagogy a uvádí dále také, že od svého založení (2021, někdejší podoba komunitní školy) se prakticky nepotýká s fluktuací zaměstnanců, což je významný faktor stability týmu, a tudíž i bezpečného klimatu školy (kritérium 2.2.), které bylo v závěrečném ústním hodnocení vedoucím inspekčního týmu hodnoceno na „výborné úrovni“.

Klíčové z hlediska formální kvalifikace pedagogických pracovníků je však zjištění, zda pouze někteří pedagogové nesplňují požadavky na odbornou kvalifikaci dle zákona, nebo zda tyto požadavky nesplňuje většina pedagogů. **ČŠI tvrdí, že požadavky na odbornou kvalifikaci nesplňuje žádný učitel základní školy, to však nedává odpověď na otázku, zda se jedná o většinu pedagogických pracovníků nebo ne. To činí závěr o nesplnění úrovně požadované § 5 odst. 3 písm. b) ZPD na str. 6 inspekční zprávy v této části nepřezkoumatelným**.

Charakteristika „nadměrný důraz na waldorfské další vzdělávání“ tak nezohledňuje, že doplňování odborné kvalifikace je ve škole plánovitě a souběžně sledováno. Žádáme doplnění uvedených skutečností do zprávy. Na základě výše uvedených skutečností se domníváme, že toto kritérium rozhodně nedosahuje „nevyhovující úrovně“ a žádáme o přehodnocení tohoto závěru.

Závěrem uvádíme, že i nadále budeme v rámci DVPP prioritně podporovat získávání odborné kvalifikace pedagogických pracovníků souběžně s podporou vzdělávání v oboru waldorfské pedagogiky, jakož i že budeme pokračovat v intenzivní inzerci volných pracovních míst pro dosažení kvalifikovanějšího pedagogického sboru.

4) Připomínky k postupu inspekční činnosti

Níže uvedené připomínky se týkají postupu inspekční činnosti.

a) Škola před inspekční činností písemně žádala o přizvání odborníka na waldorfskou pedagogiku. Metodika inspekční činnosti čj. ČŠIG-3121/22-G2 (dále jen „**Metodika**“) počítá se zařazením přizvaných osob za účelem „expertní nezávislé posouzení skutečného stavu věci“. Přestože je zařazení přizvané osoby na uvážení vedoucího inspekčního týmu, v případě školy vzdělávající podle specifické waldorfské pedagogiky a při výslovné písemné žádosti školy považujeme nezajištění takového odborného posouzení za okolnost, která snižuje úplnost a objektivitu hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání uvedeného ve zprávě.

b) Podle Metodiky se školní inspektor po hospitaci „v krátkém rozhovoru s pedagogem zaměří na hodnocení průběhu vyučovací hodiny pedagogickým pracovníkem, na splnění stanoveného cíle a zhodnocení efektivity zvolených forem a metod práce“. V průběhu inspekce k těmto rozhovorům došlo pouze v jednom případě. Pedagogové tak neměli příležitost zasadit hospitované hodiny do kontextu (návaznost epoch, didaktický záměr waldorfské metodiky). Některé hodnotící soudy ve zprávě — například o komunikační dominanci učitelů, o omezeném prostoru pro náročnější úkoly či o chybějících dílčích cílech naučných fází — tak byly učiněny bez ověření u vyučujících, tedy v rozporu se zásadami v § 3 SŘ (jejíž součástí je nutně též zásada audietur et altera pars) a § 2 odst. 4 SŘ, jakož i § 2 odst. 3 SŘ,

podle něhož správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká.

c) Nepřetržitá přítomnost inspektorky po celé dopolední vyučování ve třídě nejmladších žáků (tedy vícečetná hospitace u jednoho pedagoga v jednom dni, ke které by dle Metodiky nemělo docházet) představovala pro tyto žáky i vyučující nestandardní zátěž, která se podle pozorování třídní učitelky projevila na poklesu jejich soustředění — tedy na jevu, který je ve zprávě následně uveden jako doporučení ke zlepšení. Máme za to, že tyto okolnosti snižují spolehlivost příslušných hodnotících závěrů a že v uvedených bodech nebyl spolehlivě zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Žádáme, aby k tomu bylo při vypořádání připomínek přihlédnuto a aby byly dotčené závěry odpovídajícím způsobem upraveny.

d) Délka trvání šetření – šetření týmu ČŠI probíhalo v délce pouze 2 dnů, přičemž ve druhém dni výrazně dominovala hodnotící činnost nad formálními kontrolními aktivitami (proběhla pouze jedna hospitace 45 minutové vyučovací hodiny). Domníváme se, že tato okolnost neumožnila komplexněji posoudit vzdělávací činnost a mnohá Kritéria kvalitní školy.

e) S iniciací inspekční činnosti souvisí její načasování. I přes formální povahu nedostatků (které jsou odstranitelné v krátké lhůtě), nemohla škola stihnout, ani při včasném přijetí opatření, podat žádost o novou inspekci před koncem školního roku. Poněvadž lhůta byla stanovena na 60 dní od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, která činí 14 dní od převzetí inspekční zprávy. K němu došlo 17. 6. 2026, proto lhůta pro podání připomínek k inspekční zprávě uplyne 1. 7. 2026, lhůta pro odstranění nedostatků uplyne dne 30. 8. 2026, resp. podle § 40 odst. 1 písm. c) SŘ teprve na konci dne 31. 8. 2026. **To vylučuje, že by ke splnění podmínek v § 5 odst. 3 písm. b) ZPD došlo do 31. 8. 2026**. **Toto načasování budí dojem účelovosti a znemožňuje škole dosáhnout zvýšení dotace dle § 5 odst. 3 písm. d) ZPD** pro školní rok 2026/2027.

5) Žádost o upřesnění doporučení

Žádáme o upřesnění doporučení „ověřovat srovnatelnost dosažených výsledků vzdělávání žáků s jejich vrstevníky ze škol hlavního vzdělávacího proudu“. Není nám zřejmé, jakou konkrétní praxí má být srovnatelnost ověřována, jestliže závazným a sjednocujícím rámcem jsou očekávané výstupy RVP ZV, kterými se škola řídí a které jsou společné pro alternativní i běžné školy.

6) Připomínka k závěru o nedosažení výsledků hodnocení pro účely zvýšení dotace

Zpráva uzavírá, že škola nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných podle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb, čili je **hodnocena hůře než průměrně.**

S ohledem na výše uvedené — formální a bezodkladně řešenou povahu zjištěných nedostatků, jejich nápravu zahájenou již v průběhu šetření, a neúplnost zjišťování (bez odborného posouzení waldorfské pedagogiky, bez rozhovorů s vyučujícími a bez nahlédnutí do portfolií žáků) a neposouzení všech jednotlivých kritérií Kvalitní školy, **považujeme tento závěr za nepřiměřený skutečně zjištěnému stavu a žádáme jeho přehodnocení.**

Dále žádáme o výrazné zkrácení lhůty pro odstranění nedostatků vzhledem k povaze slabých stránek na 7 dní.

Upozorňujeme dále na nesoulad znění IZ se závěrečným ústním hodnocením na konci inspekční činnosti. Při závěrečném ústním rozboru inspekční činnosti v úterý 19.5.2026 převažovaly výsledky jednotlivých kritérií Kvalitní školy „výborné“ nebo „očekávané“, nejhůře úrovně „vyžadující zlepšení“

v případě kvalifikovanosti pedagogického sboru. Jsme velmi překvapeni, že tudíž závěrem IZ je výsledek, že škola nedosahuje v celkovém hodnocení alespoň průměrného výsledku podle § 5 odst. 3, písm. b) ZPD, protože žádné kritérium nebylo ústně hodnoceno na „nevyhovující úrovni".

Domníváme se, že kritéria, ve kterých škola dosahuje hodnocení na „výborné úrovni", jsou ve zprávě upozaděna nebo neuvedena (např. 2.1., 2.3. - pravidelné supervize, metodické vzdělávání ve waldorfské pedagogice 2x ročně, pravidelné hospitace ve výuce na partnerských školách,). Dále ve zprávě chybí podrobnější zohlednění kritéria **3 Pedagogický sbor** až na bod 3.1., který se týká kvalifikace. Ostatní body 3.2., 3.3., 3.4. i 3.5. zcela ve zprávě chybí, přestože byly při závěrečném ústním rozboru klasifikovány jako na výborné nebo očekávané úrovni.

Při hodnocení bodu **5 - Vzdělávací výsledky žáků** zcela chybělo při šetření na místě nahlédnutí do portfolií jednotlivých žáků pro jednotlivé předměty, čili kritéria této oblasti nemohla být posouzena v odpovídajícím rozsahu.

V příloze uvádíme kritéria, která jsou dle našeho úsudku v IZ uvedena, byť nejsou explicitně číselně označena, a jejichž výsledek je dle našeho výkladu v IZ hodnocen na výbornou, nebo očekávanou úroveň, přesto se v silných stránkách objevují pouze dvě kritéria, a to (3.2. a 4.4.)

Pokládáme za nutné doplnit, že v případě, že ČŠI nepřehodnotí výše uvedené dílčí závěry ohledně úrovně některých Kritérií hodnocení, zejména těch, které jsou uvedeny jako „slabé stránky", a zejména nepřehodnotí svůj závěr z hlediska nesplnění požadavku § 5 odst. 3 písm. b) ZPD, **znemožní tím škole dosáhnout zvýšení dotace. To bude mít zásadní dopad na další její fungování, a tedy i na postavení soukromé školy v hospodářské soutěži, neboť tím bude škola znevýhodněna**, totiž vyloučena, případně omezena, vůči svým konkurentům – jiným soutěžitelům – na relevantním trhu ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOHS"). K tomuto narušení hospodářské soutěže přitom může dojít také orgány státní správy při výkonu státní správy, orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy a při přeneseném výkonu státní správy a orgány zájmové samosprávy při přeneseném výkonu státní správy, jak plyne z § 1 odst. 1 písm. d) ZOHS a § 19a odst. 1 ZOHS. Tak tomu je zejména v případě, kdy orgán státní správy nemá ospravedlnitelný důvod pro narušení hospodářské soutěže (takovým důvodem však není vydání inspekční zprávy vykazující výše uvedené nedostatky z hlediska přezkoumatelnosti a zjištění skutkového stavu). **Je přitom irelevantní, že orgán státní správy narušení hospodářské soutěže docílit nechtěl – podstatný je faktický výsledek**. Škola se v takovém případě může obrátit jak na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (§ 19a odst. 3 ZOHS), tak může vymáhat vzniklou škodu soudní cestou, a to na základě § 2990 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Přílohy:
- vyjádření rodičů
- potvrzení o spolupráci s CPV Kutnohorsko
- potvrzení o základním členství v AWŠ ČR
- základní informace o konceptu pohyblivé třídy
- silné stránky školy uvedené v textu IZ

S úctou

Bc. Kristýna Pazderková

ředitelka